

Till Styrelsen för Skummeslövs Tennisklubb

Eftersom vi blir personligen uthängda i Styrelsens medlemsutskick daterad den 21-03-28 kräver vi att få detta dokument utskickat till samtliga medlemmar på samma sätt som medlemsutskicket genomfördes inklusive en publicering på hemsidan. Vi måste få möjligheten att försvara oss och få framföra våra ståndpunkter i och med att styrelsen går till personangrepp mot oss.

Kommentarer till styrelsens medlemsutskick 21-03-28

Bakgrund:

För några veckor sedan skickade vi ett mail till klubbens revisorer där vi framförde en del information samt ett förslag med motiveringar i 5 punkter. Detta var ett internt mail från oss tre medlemmar till klubbens oberoende revisorer och absolut inte ett mail till styrelsen eller klubbens medlemmar. Syftet med detta mail var att vi ville få en dialog med revisorerna. Detta avböjde revisorerna med ett kort svarsmail.

Tyvärr gick sedan revisorerna raka vägen till styrelsen med vårt mail varvid det resulterade i styrelsens lite panikartade utskick till klubbens medlemmar den 21-03-28. Revisorerna skall arbeta med att granska styrelsen på ett oberoende sätt. Detta handlande är långt ifrån det oberoende som revisorerna skall iakttaga. På lite enklare svenska kan man konstatera att revisorerna har satt sig i knät på styrelsen! Eftersom styrelsen nu använder vårt mail skickat till revisorerna så är det viktigt att klubbens medlemmar också får tillgång till det. Se bilaga 1 och 2!

I styrelsens utskick hängs vi tre medlemmar ut till allmän beskådan med avsky. Vi ifrågasätter inte styrelsens önskemål om att införa padel – det förstår vi. Det vi ifrågasätter är sättet på vilket styrelsen försöker göra detta. Vi har hela tiden under den tidigare juridiska överklagandeprocessen varit noga med att vara faktabaserade och sakliga och inte komma med personangrepp. Allt vi skrev i den processen bekräftades av Sv TF och RF genom sina beslut. Styrelsens yttrande och överklagan kunde inte påverka beslutet då dessa innehöll felaktigheter trots att styrelsen tagit hjälp av extern jurist.

Några klarlägganden:

Vi anser inte att styrelsen kan ha brottsliga avsikter. Vi anser också att den ekonomiska redovisningen är trovärdig dock har vi en avvikande uppfattning om padelkalkylen. Vi anklagar inte den sittande styrelsen för förskingring! Vi använde ordet "förskingring" i en retorisk fråga som avslutning av stycket som handlade om de ekonomiska konsekvenserna för ett padelinförande. Se bilaga1! Vi liksom SvTF och RF anser fortfarande att styrelsen har begått ett stadgebrott när man försökte införa padel.

Stadgebrottet:

I styrelsen medlemsutskick finns ett spektakulärt försök att rentvå styrelsen från stadgebrott. Nu hävdar styrelsen i detta att:

”Det var inte styrelsens förslag som RF upphävde, det var årsmötets beslut”. ”Det var årsmötet som på styrelsens förslag fattade beslut om införandet av padelverksamhet”.

Med andra ord – styrelsen ser sig som oskyldig och årsmötet får skulden för stadgebrottet! Med detta styrelsens synsätt kan revisorerna sittande i knät på styrelsen skriva i sin revisionsrapport:

”Styrelsens ledamöter har enligt vår bedömning inte handlat i strid med föreningens stadgar”.

”Därför rekommenderar vi årsstämman att ge ansvarsfrihet för den tid som revisionen omfattar”.

Vår kommentar till detta är att vi inte kan instämna i denna juridiska spetsfundighet. Fakta är att styrelsen initierade och tog fram förslag om padelverksamhet och genomdrev det på årsmötet. Att sedan skylla på att årsmötet gjort ett stadgebrott är inte trovärdigt.

Ett annat sätt att se på detta är följande: Är det rätt att styrelsen initierar och tar fram förslag till årsmötet för att årsmötet skall besluta om något som strider mot klubbens stadgar? Det här faller också på sin orimlighet! Det går inte att komma till någon annan slutsats än att det är styrelsens ansvar att stadgebrott har begåtts. Att stadgebrott begåtts har ju även SvTF:s juridiska nämnd och Riksidrottsnämnden fastställt.

Övriga frågor att ta ställning till på årsmötet:

Om det vi påstår är sant dvs att styrelsen är skyldig för stadgebrott och inte årsmötet 2020 – vad innebär det för styrelsens ansvarsfrihet?

Varför nämns inget om den juridiska processen och utfallet av den i förvaltningsrapporten? Varför nämns inte utgången av styrelsen överklagan i verksamhetsberättelsen?

Finns det en jävsituation mellan en av styrelsen anlita jurist och klubbens revisor? Revisorernas ”oberoende granskning” av styrelsen – hur har den gått till? Dessa frågor måste årsmötet adressera!

Avslutningsvis:

Vi som skrivit det här dokumentet är verkligen oroliga för klubbens framtid. Vi är tennisspelare sedan väldigt många år och vill tennisklubbens bästa. Vi vill att klubben vidareutvecklas med de tillgångar som finns i tennisklubben. Vi tycker de skall användas för att främja tennisen i Skummeslöv. Vi gör inte detta för att jäklas med styrelsen, klubben eller medlemmarna – vi gör detta för tennissportens bästa.

Om några personer vill spela padel och skapa en padelverksamhet så skall de göra det på padelns egna meriter och inte starta med att använda tennisklubbens kapital.

Henrik Andrén Sven Andrén Sven Pewe
Bilaga1 (vårt mail till klubbens revisorer)

Till Skummeslövs Tennisklubbns revisorer

Som ansvarskännande medlemmar i klubben skriver vi detta dokument till er som är av medlemmarna utvalda till revisorer för Skummeslövs tennisklubb. Vi konstaterar också att ert uppdrag som revisorer är följande:

- Granska klubbens räkenskaper
- Granska klubbstyrelsens arbete under året
- Revisorerna skall vara oberoende av dem som de har att granska
- Lämna en revisionsberättelse till klubbens årsmöte senast 14 dagar före årsmötet •
Föreslå till årsmötet att bevilja eller inte bevilja klubbstyrelsen ansvarsfrihet utifrån den bedömning revisorerna gjort om klubbstyrelsen handlat i enlighet med stadgar, föreningsrätten och medlemmarnas intresse.
- En revisor kan begära att styrelsen kallar till ett extra årsmöte. (Se paragraf 21 i stadgarna)

Vårt förslag till er som revisorer att framföra på årsmötet:

Tennisklubbns styrelse kan inte beviljas ansvarsfrihet för hanteringen av klubbns verksamhet under år 2020.

Motivet till detta är:

1 Stadgebrott

Styrelsen har medvetet brutit mot klubbns stadgar i samband med det forcerade försöket att införa padel i klubbns verksamhet. Ett införande av padel kräver att paragraf 1 i stadgarna ändras. Detta åsidosattes medvetet av styrelsen vid årsmötet i juli förra året.

2 Årsmötet

En medlem framförde på detta årsmöte att det måste vara ett brott mot paragraf 1 i stadgarna och ville ha frågan om padelbanor upphävt. Styrelsen hävdade då via årsmötesordföranden att paragraf 1 kan tolkas så att klubbns verksamhet tennis även innefattade padelverksamhet. En tolkning som senare visade sig helt felaktig. I protokollet från årsmötet berördes medlemmens invändning med total tystnad. Inget i årsmötesprotokollet antydde något om att en eventuell stadgeändring krävdes. Styrelsen ville alltså medvetet på ett felaktigt sätt forcera fram ett beslut att införa padel i klubben!

3 Juridiska processen

Ansvarskännande klubbmedlemmar överklagade det felaktiga årsmötesbeslutet till Svenska Tennisförbundet och efter den juridiska processen har det klart framgått av beslut i Svenska Tennisförbundets juridiska nämnd och Riksidrottsnämnden att klubbns styrelses agerande var ett brott mot klubbns stadgar varvid klubbns förslag till att införa padel i verksamheten upphävdes och inte gick att överklaga längre. Ett klart besked att styrelsen inte agerat enligt klubbns stadgar!

4 Ekonomi

Införande av padel kan få stora ekonomiska konsekvenser för klubben. Förutom stadgebrottet enligt punkt 1 ovan har styrelsen medvetet på ett felaktigt sätt planerat att ta 300.000 kr ur klubbkassan, lägga ned en tennisbana samt ta ett lån i klubbens namn på 900.000 kr för att investera i en verksamhet helt skild från tennis. Detta bryter också mot stadgarnas paragraf 1 där det tydligt står att styrelsens uppgift är att främja tennis. Man kan också fråga sig hur nära detta är ett försök till förskingring av klubbens medel för att starta en verksamhet som inte är godkänd enligt stadgarna?

5 Information till medlemmar:

Styrelsen har också åsidosatt klubbens stadgar när följande dokument inte fanns tillgängliga för klubbens medlemmar senast en vecka före årsmötet förra året:

- Revisorernas berättelse
- Verksamhetsplan med budget
- Styrelsens förslag till att bygga padelbanor inkl ekonomisk kalkyl
- Inkomna motioner från medlemmar med styrelsens skriftliga yttrande

Detta kan tyckas vara ett mindre formaliafel men det är det inte. Det är ju viktigt för medlemmarna att få information från styrelsen om de planer som styrelsen har och om de motioner som medlemmar har skickat in. Dessutom är det viktigt för medlemmarna att få ta del av styrelsens yttrande om dessa motioner. Med denna information som underlag kan därefter den enskilde medlemmen ta ställning om hen skall närvara vid årsmötet när dessa förslag och motioner skall behandlas. Allt detta fråntar styrelsen medlemmarna genom att inte sköta dessa stadgepunkter på ett korrekt sätt. Detta är absolut inte det sätt som en föreningsdemokrati skall hanteras!

Slutsats:

Sammanfattningsvis kan vi bara komma till den slutsatsen att styrelsen med medvetna stadgebrott försökt införa padelverksamhet i klubben. Styrelsen har gjort ett flertal brott mot klubbens stadgar. Vi kan inte tolka detta på annat sätt än att styrelsen inte kan beviljas ansvarsfrihet. Ni som revisorer har uppdraget att granska styrelsens verksamhet och agera i medlemmarnas intressen.

Anser ni som klubbens revisorer att styrelsen uppfyllt sitt ansvar under 2020 och därför kan bevilja styrelsen ansvarsfrihet för verksamhetsåret? Vilka mer brott mot stadgarna skall man som styrelse då göra och hur kan man mer åsidosätta medlemmarnas intressen utan att det får påföljder? Vi förväntar oss tydliga svar på dessa frågor på årsmötet eller tidigare.

Mellbystrand 2021-03-04

Henrik Andrén Sven Pewe Sven Andrén Mobil 0702707099 0430-20059 0766276063